

1. 타당성 평가서 검증의견

(킨텍스역 환승센터 타당성 평가)

■ 종합의견

- 아래 사항에 대한 내용 보완이 필요
 - 사업의 목적 작성 부문에 타당성 평가 과업의 목적을 기재하였으므로 수정 요망
 - 사업추진에 따른 쟁점사항을 요약하여 제시 요망
 - 타당성 평가를 수행하는 사유를 국가통합교통체계효율화법에 근거하여 제시 요망
 - 관련계획 종합도 첨부
 - 대안 상호간 장단점을 기술적 측면에서 비교하여 제시할 것
 - 영향권 설정 근거 제시
 - 복합 역사의 교통 수요 결과물 제시
 - 유사 규모 사업과 수요예측 결과 및 항목별 편익 결과 비교를 제시
 - 투자평가지침에 의한 민감도 분석 및 종합평가를 수행 요망
 - 부록 참여자 명단에 타당성 평가대행자 기술인력 분야별로 모두 포함하여 기재
 - 대행비용 산정기준에 의한 산정금액과 계약금액을 비교하여 부록에 기재
 - <표 4-10>, <표 4-11> 제목 및 p308 용역사 명칭 오기 수정과 각 장의 번호와 표, 그림 번호를 일치시킬 것

2. 타당성 평가서 검증·확인결과 통보

(킨텍스역 환승센터 타당성 평가)

구 분	내 용																		
검증 개요	1. 검증기간 : 2022년 4월 29일 ~ 2022년 5월 20일 2. 검증방법 : 서류검토																		
사업 개요	1. 사업명 : 킨텍스역 환승센터 타당성 평가 2. 평가의 범위 - 시간적 범위 : 기준년도 2017, 목표연도 2030, 2035, 2040 - 공간적 범위 · 직접영향권 : 킨텍스역 반경 1km · 간접영향권 : 킨텍스역 반경 30km																		
검증 의견	1. 검증의견 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 15%;">구 분</th> <th>검증의견</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>개 요</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> · 사업의 목적 작성 부문에 타당성 평가 과업의 목적을 기재하였으므로 수정 요망 · 사업추진에 따른 쟁점사항을 요약하여 제시 요망 · 타당성 평가를 수행하는 사유는 국가통합교통체계효율화법에 근거하여 제시 요망 </td> </tr> <tr> <td>기초자료 분 석</td> <td>· 관련계획 종합도 첨부</td> </tr> <tr> <td>대안설정 및 기술적 검토</td> <td>· 대안 상호간 장단점을 기술적 측면에서 비교하여 제시</td> </tr> <tr> <td>교통수요 예 측</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> · 영향권 설정 근거 제시 · 복합 역사의 교통 수요 결과물 제시 · 유사 규모 사업과 수요예측 결과 비교 제시 </td> </tr> <tr> <td>편 의</td> <td>· 유사 규모 사업과 항목별 편의 결과 비교 제시</td> </tr> <tr> <td>경제성분석</td> <td>· 투자평가지침에 의한 민감도 분석 수행</td> </tr> <tr> <td>종합평가</td> <td>· 투자평가지침에 의한 종합평가 수행</td> </tr> <tr> <td>부 록</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> · 부록 참여자 명단에 타당성 평가대행자 기술인력 분야별로 모두 표기 · 대행비용 산정기준에 의한 산정금액과 계약금액을 비교하여 기재 · <표 4-10>, <표 4-11> 제목 및 p308 용역사 명칭 오기 수정 · 각 장의 번호와 표 및 그림 번호 불일치 수정 요망 </td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 구체적인 검증내용은 붙임 적합성 확인서류 및 체크리스트에 명시</p>	구 분	검증의견	개 요	<ul style="list-style-type: none"> · 사업의 목적 작성 부문에 타당성 평가 과업의 목적을 기재하였으므로 수정 요망 · 사업추진에 따른 쟁점사항을 요약하여 제시 요망 · 타당성 평가를 수행하는 사유는 국가통합교통체계효율화법에 근거하여 제시 요망 	기초자료 분 석	· 관련계획 종합도 첨부	대안설정 및 기술적 검토	· 대안 상호간 장단점을 기술적 측면에서 비교하여 제시	교통수요 예 측	<ul style="list-style-type: none"> · 영향권 설정 근거 제시 · 복합 역사의 교통 수요 결과물 제시 · 유사 규모 사업과 수요예측 결과 비교 제시 	편 의	· 유사 규모 사업과 항목별 편의 결과 비교 제시	경제성분석	· 투자평가지침에 의한 민감도 분석 수행	종합평가	· 투자평가지침에 의한 종합평가 수행	부 록	<ul style="list-style-type: none"> · 부록 참여자 명단에 타당성 평가대행자 기술인력 분야별로 모두 표기 · 대행비용 산정기준에 의한 산정금액과 계약금액을 비교하여 기재 · <표 4-10>, <표 4-11> 제목 및 p308 용역사 명칭 오기 수정 · 각 장의 번호와 표 및 그림 번호 불일치 수정 요망
구 분	검증의견																		
개 요	<ul style="list-style-type: none"> · 사업의 목적 작성 부문에 타당성 평가 과업의 목적을 기재하였으므로 수정 요망 · 사업추진에 따른 쟁점사항을 요약하여 제시 요망 · 타당성 평가를 수행하는 사유는 국가통합교통체계효율화법에 근거하여 제시 요망 																		
기초자료 분 석	· 관련계획 종합도 첨부																		
대안설정 및 기술적 검토	· 대안 상호간 장단점을 기술적 측면에서 비교하여 제시																		
교통수요 예 측	<ul style="list-style-type: none"> · 영향권 설정 근거 제시 · 복합 역사의 교통 수요 결과물 제시 · 유사 규모 사업과 수요예측 결과 비교 제시 																		
편 의	· 유사 규모 사업과 항목별 편의 결과 비교 제시																		
경제성분석	· 투자평가지침에 의한 민감도 분석 수행																		
종합평가	· 투자평가지침에 의한 종합평가 수행																		
부 록	<ul style="list-style-type: none"> · 부록 참여자 명단에 타당성 평가대행자 기술인력 분야별로 모두 표기 · 대행비용 산정기준에 의한 산정금액과 계약금액을 비교하여 기재 · <표 4-10>, <표 4-11> 제목 및 p308 용역사 명칭 오기 수정 · 각 장의 번호와 표 및 그림 번호 불일치 수정 요망 																		
검증 결과	1. 검증결과 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 10px;"> <thead> <tr> <th style="width: 33%;">적정</th> <th style="width: 33%;">보류</th> <th style="width: 33%;">보완</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td style="text-align: center;">○</td> </tr> </tbody> </table> <p>2. "보류" 및 "보완" 시 세부 내용 기술</p>	적정	보류	보완			○												
적정	보류	보완																	
		○																	

3. 투자평가지침 적합성 확인서류

「국가통합교통체계효율화법」 시행규칙 5조 별표1 양식
(킨텍스역 환승센터 타당성 평가)

구 분	주요 확인 사항	확인결과
적용지침 현 황	· 최근 지침의 적용 여부	반영
연구배경	· 사업추진배경 및 사업개요	반영
범 위	· 시간적 범위, 공간적 범위, 내용적 범위 - 기준연도, 분석연도, 목표연도 - 영향권 설정기준(직접영향권 및 간접영향권) - 주요 내용, 과업수행도	반영 미반영 반영
기초자료	· 국가교통 데이터베이스 활용, 교통(도로, 철도 등) 네트워크 구축 및 수정 자료, 사회경제지표 · 분석 기준연도 및 비용/편익(원단위) 기준연도의 적정성	반영 반영
관련계획	· 상위계획, 권역 단위 관련 계획, 직접영향권 개발계획 · 새롭게 반영된 개발계획 관련 자료(발생 원단위 및 반영규모) 등	반영 반영
수요분석	· 국가교통 데이터베이스 활용자료 - 국가교통 데이터베이스를 활용하지 않는 경우에는 그 근거자료 · 사업 분석을 위한 대안, 시나리오 설정과정 및 이유 · 수요 분석 과정에 사용된 핵심 모형의 출처 - 국가교통 데이터베이스에서 제시한 모형과의 차이점 - 신규 모형인 경우에는 적용 적정성 분석 결과 · 주요 지점에 대한 현황 정산 결과 · 사업 시행·미시행 시의 수요 분석 결과(개통시점부터 5년 단위로 최종 목표연도까지) - 수요에 중대한 변화가 예상되는 시점 추가 · 지침내용 미반영 시 그 사유와 근거	반영 반영 반영 반영 반영 미반영 반영

구 분	주요 확인 사항	확인결과
수요분석	<ul style="list-style-type: none"> · 수요 유형 및 시장 분석 <ul style="list-style-type: none"> - 유사시설 수요와의 비교·분석 - 사업 수요 및 주요 검사선(Screenline)에 대한 시계열(時系列) 변화 유형분석 - 기점·종점(Origin-Destination) 및 관련 사회경제지표와의 상관성 - 선택구간 분석(Select link analysis), 기점·종점 분석 - 주요 기점·종점 간 통행시간 절감 효과 - 전환교통량/접근로 분석 · 사업 시행·미시행 시의 네트워크 변화 유형 분석 <ul style="list-style-type: none"> - 주요 구간(Link)의 속성 - 차량주행거리, 혼잡도(통행속도 등) · 구간 속성 체크, 접근로 분석(Feeder Road Analysis) 	<p style="text-align: center;">반영 미반영</p> <p style="text-align: center;">반영</p> <p style="text-align: center;">반영</p>
경제성 분 석	<ul style="list-style-type: none"> · 편익/비용에 대한 결과 · 편익 규모의 적정성 판단 <ul style="list-style-type: none"> - 편익 항목별 발생비율 및 시계열 변화 유형 분석 - 유사 사업과의 비교·분석 · 경제적 비용 반영여부의 적정성 · 특이사항이 있는 경우에는 그 사유 · 연도별 잔존 가치, 대체투자비용 추정 결과 	<p style="text-align: center;">반영 미반영</p> <p style="text-align: center;">반영</p> <p style="text-align: center;">반영</p> <p style="text-align: center;">반영</p>
재무적 타당성분석	<ul style="list-style-type: none"> · 운영적자를 해소하기 위한 추가 차입금 및 차입금에 대한 환금 반영 방법 · 핵심 수요 변동요소 및 영향 제시(민감도 분석) 	<p style="text-align: center;">해당없음 미반영</p>

4. 타당성 평가서 체크리스트

(킨텍스역 환승센터 타당성 평가)

1. 개요

구 분	세부검토항목	점검결과	
		보고서 쪽수	평가
1.사업추진 배경 및 목적	• 사업의 목적(사업추진으로 인한 성과, 파급효과)이 제시되어 있는가?	6	△
	• 사업의 특수성과 쟁점사항이 제시되어 있는가?	-	×
2. 사업현황	• 국고지원여부 및 이에 따른 법적 근거가 제시되었는가?	228	○
3. 사업추진 경 위	• 사업의 추진경위(기 추진된 사항(예타 등)), 시행주체가 정확하고 구체적인가?	19	○
4. 타 당 성 평 가 사 유 및 평가범위	• 평가사유에 대한 법적근거 및 평가범위가 구체적으로 명기되었는가?	-	×

2. 기초자료 분석

구 분	세부검토항목	점검결과	
		보고서 쪽수	평가
1.사회경제 지 표	• 사업의 규모와 특성에 맞는(권역에 따른) 지표의 종류를 연도별로 정리하였는가?	180-187	○
2.현 황 조 사 분 석	• 조사항목 및 방법/결과가 적절한가?	66-111	○
	• 문헌에 의한 조사내용은 5년 이상의 최신 자료를 제시하였는가?	180-187	○
	• 현지 조사 항목에 관계기관 및 주민의견 내용이 기술되어 있는가?	해당 없음	-
	• 복합환승센터는 복합환승센터 개발계획 수립지침에 의거하여 조사항목을 선정하였고, 그 분석결과가 적절한가?	66-111	○
3.관련계획	• 관련계획과 추진 사업과의 연관성이 검토되었는가?	21-54	○
	• 사업과 관계되는 관련계획 종합도가 제시되었는가?	-	×

3. 환경성 검토

구 분	세부검토항목	중간점검	
		보고서 쪽수	평가
1. 환경성 검토 개요	• 환경관련 법·계획과의 부합성 검토내용이 제시되었는가?	해당 없음	-
2. 환경적 쟁점	• 사업시행이 미치는 영향 및 이에 따른 쟁점사항에 대한 분석내용이 수록되었는가?	해당 없음	-
3. 영향예측 및저감대책	• 예측분석 결과를 토대로 한 공사·이용과정에서 환경기준 유지 여부 에 대한 진단을 제시하였는가?	해당 없음	-
	• 직접적인 영향과 간접적인 영향, 주변의 사업에 의한 누적 영향, 일시적 영향과 영구적 영향 등으로 영향예측 및 저감대책이 제시 되었는가?	해당 없음	-

4. 대안설정 및 기술적 검토

구 분	세부검토항목	중간점검	
		보고서 쪽수	평가
1. 대안 선정	• 공사비, 민원, 환경영향, 교통측면 등을 고려한 대안이 제시되었는 가?	169- 179	○
2. 설계기준및 관련규정검토	• 인용된 설계기준 및 관련규정에 대하여 명확히 서술되었는가?	해당 없음	-
3. 기술적검토	• 유지관리, 환경성, 경제성, 시공성 등에 의한 기술 검토내용이 서 술되었는가?	-	×

5. 교통수요 예측

구 분	세부검토항목	점검결과	
		보고서 쪽수	평가
1. 교통수요 예측의 전제	• 수요예측 과정상의 주요 전제조건(적용 DB(여객/화물), 시나리오, 등)이 명시되어 있는가?	190	○
2. 교통수요 예측을 위한 분석의 범위	• 영향권 설정의 근거 및 방법이 적정한가?	-	×
3. 수요예측 기초자료	• 국가교통DB센터에서 배포한 자료를 수정·보완한 내용이 명시 되었는가? - 지표, 관련계획, Network 등	205-207	○
	• 존 세분화 여부 및 세분화 방법론을 제시하였는가?	192-194	○
4. 장래교통 수요예측	• 복합환승센터 타당성 평가 편람에 따라 교통수요 추정을 하였는가?	191	○
	• 교통관련 시설 외의 다른 시설을 이용하는 목적통행의 영향권 설정 및 O/D 분석이 적절한가?	해당 없음	-
	• 복합환승센터가 적절하게 네트워크에 반영되었는가?	-	×
	• 교통유발 원단위가 적절하게 적용되었는가?	-	×

6. 비용 산정

구 분	세부검토항목	중간점검	
		보고서 쪽수	평가
1. 비용산정의 개요	• 사업비 구성 내용이 투자평가지침에 의거하여 구분되었는가?	225-238	○
2. 항목별 비용산정	• 사업비 구성 내용이 투자평가지침에 의거하여 구분되었는가?	225-238	○
3. 연차별 총사업비 투자계획	• 항목별 부가가치세 포함여부가 명확히 표현 되었는가?	225-238	○

7. 편익산정

구 분	세부검토항목	점검결과	
		보고서 쪽수	평가
1. 항목별 편익산정	• 복합환승센터 개발계획 수립지침에 근거하여 복합환승센터 외부 편익과 내부편익을 포함하였는가?	262	○
	• 복합환승센터는 복합환승센터 타당성 평가 편람을 준용하여 편익을 산정하였는가?	262	○
2. 편익산정 결과	• 편익규모의 적정성 판단(유사사업 비교)결과가 적정한가?	-	×

8. 경제적 타당성 평가

구 분	세부검토항목	점검결과	
		보고서 쪽수	평가
1. 분석방법	• 복합환승센터 개발계획 수립지침에 근거하여 환승지원시설의 건립 및 사업부대비용을 제외한 환승시설과 이의 유지관리 비용만을 고려하였는가?	267	○
2. 경제적 타당성 평가 결과	• 용지구입비에 대해서 분석 최종연도에 음(-)의 비용으로 처리하였는가?	해당 없음	-
	• 부가가치세가 경제성 분석 시 제외되었는가?(용지보상비에는 부가가치세가 없음)	267	-
3. 민감도 분석 및 최적 투자 시 검토	• 지침에서 정한 민감도 분석을 하였는가?	-	×

9. 종합 평가

구 분	세부검토항목	중간점검	
		보고서 쪽수	평가
1. 항목 별 평가	• 지침에 의한 평가항목이 수록되었는가? (사업특성상 수록하기 곤란한 항목은 사유 제시)	-	×
2. 종합평가 결과	• 종합평가 방법에 대한 수행과정이 기술되었는가?	-	×

10. 재무적 타당성 평가 및 민자유치 가능성 검토

구 분	세부검토항목	중간점검	
		보고서 쪽수	평가
1. 재무적 타당성 평가 및 민자유치 가능성 검토	• 분석기간, 운영기간, 물가상승률 등은 지침의 내용을 준수하였는가?	276	○
	• 민자유치 가능성에 대한 진단이 제시되었는가?	277-280	○

11. 예비타당성 결과비교

구 분	세부검토항목	점검결과	
		보고서 쪽수	평가
1. 예비타당성 결과비교	• 노선개요, 수요결과, 사업비 결과, 경제성 분석결과 등에 대한 비 교·분석을 하였는가?	해당 없음	-

12. 부록

구 분	세부검토항목	중간점검	
		보고서 쪽수	평가
1. 참 여 자 인적사항	• 참여자 인적사항에 타당성 평가대행자 기술인력이 포함 되어 기재되었는가?(교통수요, 비용산정, 재무분석)	308	X
2. 참 고 자 료	• 첨부되어야 할 내용이 수록되었는가?	309~ 331	○

13. 기타 확인사항(추가항목)

구 분	세부검토항목	중간점검	
		보고서 쪽수	평가
1. 발주내용 확 인	• 과업명이 "타당성 평가"로 명시되어 있는가?	-	○
	• 과업참여 조건에 "타당성 평가대행자"로 명시되어 있는가?	-	○
	• 발주금액이 법적 기준에 따른 타당성 평가대행 비용과 비교하여 적정한가?	-	X
2. 성 과 품	• 기본계획 및 타당성 평가 등 2가지 이상의 과업이 같이 발주된 경우 별도로 "타당성 평가서"를 제출하였는가?	-	○

○ 검증한 사항에 대한 종합적 의견을 아래 양식을 참조하여 작성

구 분	검증의견
개 요	<ul style="list-style-type: none"> • 사업의 목적 작성 부문에 타당성 평가 과업의 목적을 기재하였으므로 수정 요망 • 사업추진에 따른 쟁점사항을 요약하여 제시 요망 • 타당성 평가를 수행하는 사유를 국가통합교통체계효율화법에 근거하여 제시 요망
기초자료 분 석	<ul style="list-style-type: none"> • 관련계획 종합도 첨부
대안설정 및 기술적 검토	<ul style="list-style-type: none"> • 대안 상호간 장단점을 기술적 측면에서 비교하여 제시
교통수요 예 측	<ul style="list-style-type: none"> • 영향권 설정 근거 제시 • 복합 역사의 교통 수요 결과물을 제시 • 유사 규모 사업과 수요예측 결과 비교 제시
편 의	<ul style="list-style-type: none"> • 유사 규모 사업과 항목별 편익 결과 비교 제시
경제성 분석	<ul style="list-style-type: none"> • 투자평가지침에 의한 민감도 분석 수행
종합평가	<ul style="list-style-type: none"> • 투자평가지침에 의한 종합평가 수행
부 록	<ul style="list-style-type: none"> • 참여자 명단에 타당성 평가대행자 기술인력 분야별로 모두 표기 • 대행비용 산정기준에 의한 산정금액과 계약금액을 비교하여 제시 • <표 4-10>, <표 4-11> 제목 및 p308 용역사 명칭 오기 수정 • 각 장의 번호와 표 및 그림 번호 일치시켜 수정 요망